



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1591-8/20

Mostar, 23.7.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 01-30401-2497-3/2020 od 24.6.2020. godine, ponuđača „Central osiguranje“ dd Sarajevo, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-3648/20 od 11.6.2020. godine, u otvorenom postupku javne nabavke pružanja usluga osiguranja motornih vozila po osnovu autoodgovornosti (obavezno i kasko), ugovornog organa ŠPD Srednjobosanske šume, d.o.o. Donji Vakuf, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH” broj 39/14), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH” br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća III održanoj 23.7.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja i poništava se:

- Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-3648/20 od 11.6.2020. godine.

Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ JP ŠPD Srednjobosanske šume, d.o.o. Donji Vakuf (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke pružanja usluga osiguranja motornih vozila po osnovu autoodgovornosti (obavezno i kasko), za koji je Obavještenje o nabavci broj 1002-1-2-116-3-114/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 22.4.2020. godine, te Ispravka obavještenja o nabavci 1002-1-2-116-8-150/20 od 1.6.2020. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-3648/20 od 11.6.2020. godine, na koju je ponuđač „Central osiguranje“ d.d. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj), izjavio žalbu 24.6.2020. godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 2.7.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Da je ožalbenom odlukom kao najpovoljniji izabran ponuđač Croatia osiguranje, d.d., Mostar, PJ Vitez sa ponuđenom ukupnom cijenom 59.921,58 KM, i stopom efikasnosti likvidiranih šteta 83,65% za 2019.g. Kriterij za dodjelu ugovora je bila ekonomski najpovoljnija ponuda sa slijedećim opisom potkriterija: cijena 90 bodova, stopa efikasnosti 10 bodova. Žalitelj ističe da je odabrani ponuđač u svojoj ponudi postupio u suprotnosti sa Premijskim sistemom X-AO koji je na snazi u Federaciji Bosne i Hercegovine, a čije je poštivanje propisala i Agencija za nadzor osiguranja FBiH koja ima ulogu regulatora i nadležne institucije na tržištu osiguranja, te da postupio u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama u smislu da nije ispunio uslove iz ZJN, a što se ogleda u slijedećem:

1) Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji pod tačkom 17. Način određivanja cijene ponude, naveo da „Za osiguranje od autoodgovornosti ponuđači mogu ponuditi samo jednu cijenu (premiju) uz primjenu odredbi zakonski određenog premijskog sistema X/AO“.

Dakle, ugovorni organ je decidno naveo da ponuđači nude cijenu uz primjenu premijskog sistema X/AO, međutim izabrani ponuđač je postupio suprotno, koji nije poštovao minimum uslova iz tenderske dokumentacije, samim time i Premijski sistem X/AO.

Pogrešno obračunata premija se ogleda u slijedećem vozilu koji se nalazi u Obrascu za cijenu ponude- usluge i to pod rednim brojem: 24, sa slijedećim dostavljenim karakteristikama od strane ugovornog organa:

Mercedes cisterna, vrsta vozila: teretno, reg. Oznaka A21-J-997, nosivost 4150 kg.

Izabrani ponuđač apsolutno nije izvršio ispravan obračun premije osiguranja za obavezno osiguranje, jer po dostavljenim karakteristikama isti je trebao obračunati premiju kao teretno vozilo, a ne da isto vozilo samoinicijativno svrsta u radno vozilo na osnovu dostavljenih karakteristika, te je samim time prekršio uslov iz tenderske dokumentacije koje je postavio ugovorni organ.

Ovim je prekršena tarifa X-AO, Zakon o osiguranju, te Zakon o osiguranju od odgovornosti za motorna vozila i ostale odredbe o obaveznom osiguranju od odgovornosti. Ovim i sličnim radnjama se smanjuje prihod od premije, smanjuju tehničke rezervacije, te smanjuje dobit društva odnosno direktno smanjuje porez na dobit, te se ujedno postavlja pitanje i apsolutno je nejasno kako će izabrani ponuđač nadoknaditi ispravne iznose koje trebaju da budu na policama prilikom produženja registracije za navedena vozila.

2) Tačkom 11. tenderske dokumentacije u dijelu Ostali uslovi za kvalifikaciju pod b) ugovorni organ je kao dokaz zahtijevao „Odobrenje za rad od strane Agencije za nadzor osiguranja (original ili kopija ovjerena od strane nadležne institucije)".

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača Croatia-osiguranje d.d., Mostar, PJ Vitez evidentno je da isti nije ispunio uslov tražen navedenom tačkom jer nije dostavio traženo, a kojim se dokazuje odobrenje za rad prilikom osnivanja Društva, a u ponudi je dostavio samo Uvjerenje nadležne Agencije za nadzor osiguranja FBiH što potvrđuje sadržaj ponude izabranog ponuđača.

Na osnovu naprijed navedenog, ugovorni organ nije na način i proceduri propisanoj zakonom i podzakonskim aktima utvrđivao prihvatljivost ponuda sa aspekta postavljenih uslova iz tenderske dokumentacije i ispunjavanja postavljenih uslova svakog od ponuđača i ocjeni prihvatljivosti ponuda u skladu sa kriterijima za dodjelu ugovora koji su definirani u tenderskoj dokumentaciji.

Iz obrazloženja Odluke koja je predmet žalbe proizlazi da je ugovorni organ dodijelio ugovor ponuđaču koji jeste dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu koji je ujedno bio kriterij za dodjelu ugovora, ali ne vodeći računa o "ispravnosti ponude" za „Croatia-osiguranje" d.d. Mostar, PJ Vitez, a čime je prekršio osnovna načela Zakona o javnim nabavkama, tačnije član 68. stav (4) pod i), slijedom čega predlaže da ugovorni organ poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za i zamijeni je drugom odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača, odnosno dodijeli ugovor žalitelju kao sljedećem kvalificiranom i ponuđaču sa ispravnom ponudom, jer je ponuda Croatia-osiguranja neprihvatljiva, odnosno da Ured za razmatranje žalbi BiH nakon ocjene svih dokaza poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i postupak javne nabavke vrati u fazu zaključivanja Ugovora sa ponuđačem koji je dostavio najpovoljniju i ispravnu ponudu, u ovom slučaju žalitelj.

Zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ponuda odabranog ponuđača je u cijelosti ispravna, te da navodni nedostaci koje žalitelj nabraja u svojoj žalbi, a koji se odnose na pogrešno obračunatu premiju za vozilo koje se nalazi u obrascu za cijenu pod rednim brojem 24, te traženo Odobrenje za rad od strane Agencije za nadzor osiguranja su potpuno neosnovani i neargumentovani.

Ugovorni organ smatra da je izabrani ponuđač u svojoj ponudi postupio u skladu sa premijskim sistemom X-AO, te ispravno obračunao premiju za vozilo pod rednim brojem 24 u obrascu za cijenu ponude, a što je u skladu sa premijskim sistemom X/AO koji je na snazi u Federaciji Bosne i Hercegovine.

Naime, naknadnom provjerom svih ponuda odnosno obračuna premije za stavku 24. u svim ponudama je utvrđeno da je obračun premije za stavku 24. različit te da približan obračun odnosno

obračun premije za stavku 24. sa obračunom izabranog ponuđača ima i ponuđač ASA OSIGURANJE d.d. Sarajevo zbog čega ugovorni organ smatra da je izabrani ponuđač izvršio ispravan obračun premije za navedenu stavku .

Takođe kada je u pitanju drugi žalbeni navod da odabrani ponuđač nije dostavio traženo Odobrenje za rad od strane Agencije za nadzor osiguranja je apsolutno netačan, jer je ponovnim uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno da je ponuđač CROATIA OSIGURANJE d.d. dostavio ovjereno Uvjerenje broj: 01-06.2-059-228/20 od 03.02.2020. godine izdato od strane Agencije za nadzor osiguranja FBiH kojim se potvrđuje da je društvu CROATIA OSIGURANJE d.d Rješenjem Agencije za nadzor osiguranja Federacije Bosne i Hercegovine broj: 1.0.-021-837/07 od 06.07.2007. godine odobreno obavljanje životnog osiguranja, a Rješenjem broj: 1.0.-021-837-1/07 od 06.07.2007. godine odobreno obavljanje poslova neživotnog osiguranja .

Naime, tačkom 11. tenderske dokumentacije traženo je pod b) Odobrenje za rad od strane Agencije za nadzor osiguranja (original ili kopija ovjerena od starne nadležne institucije), pa kada se uzme u obzir da je ponuđač dostavio naprijed navedeno ovjereno Uvjerenje broj: 01-06.2-059-228/20 od 03.02.2020. godine iz kojeg se iz tačke 2 vidi da je izabranom ponuđaču odobreno obavljanje poslova neživotnog osiguranja i to pod 03 osiguranje cestovnih vozila, jasno proizilazi da je drugi žalbeni navod žalitelja da izabrani ponuđač nije dostavio traženo Odobrenje za rad od strane Agencije za nadzor osiguranja neosnovan.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

U vezi s navodom žalitelja kojima osporava ožalbenu odluku, ističući da je ugovorni organ izabrao ponuđača koji se prilikom dostavljanja ponude nije pridržavao Premijskog sistema X-AO, tako da ponuđena cijena u Obrascu za cijenu ponude za stavku 24. nije u skladu s istim, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je ugovorni organ u tački 17. propisao način određivanja cijene ponude, te je utvrdio da za osiguranje od autoodgovornosti ponuđači mogu ponuditi samo jednu cijenu (premiju) uz primjenu odredbi zakonski određenog premijskog sistema X/AO.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je za vozilo pod stavkom 24. Mercedes cisternu, teretno vozilo, 1980. godište snage 141 ks, radne zapremine motora 9570ccm, nosivosti 4150 kg, ponudio cijenu 152,00 KM.

Imajući u vidu navod žalitelja, propisane odredbe tenderske dokumentacije i datu ponudu odabranog ponuđača, ovaj organ ističe da ugovorni organ nije nesporno dokazao ovom organu da je odabrani ponuđač ponudio cijenu za vozilo pod stavkom 24. u skladu sa tačkom 17. tenderske dokumentacije kojim je zahtijevano da se primjenjuje premijski sistem X/AO za osiguranje od autoodgovornosti. Ne može se prihvatiti stav ugovornog organa da su svi ponuđači ponudili različitu cijenu za vozilo pod stavkom 24., te da su odabrani ponuđač i ponuđač ASA osiguranje dali približno istu cijenu zbog čega ugovorni organ smatra da je odabrani ponuđač izvršio ispravan obračun cijene. Ugovorni organ je u skladu s članom 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi, a što u konkretnom slučaju nije učinio, zbog čega ovaj organ usvaja navod žalitelja i vraća predmet ugovornom organu da nesporno utvrdi da li je odabrani ponuđač ponudio cijenu za vozilo pod stavkom 24. u skladu sa tačkom 17. tenderske dokumentacije, nakon čega će donijeti odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ponudu odabranog ponuđača jer smatra da nije ispunio uslov iz tačke 11. b) tenderske dokumentacije, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je ugovorni organ propisao da u svrhu dokazivanja uslova propisanih članom 46. Zakona o javnim nabavkama ponuđači trebaju dostaviti, između ostalog:

b) Odobrenje za rad od strane Agencije za nadzor osiguranja (original ili ovjerena kopija).

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je na strani 28. doostavio uvjerenje broj 01-06.2-059-228/20 odd 3.2.2020. godine koje je izdala Agencija za nadzor osiguranja Federacije BiH i kojim se tačkom 1. potvrđuje da je društvu Croatia osiguranje, d.d. Rješenjem Agencije za nadzor osiguranja FBiH broj 1.0.-021-837/07 od 6.7.2007. odobreno obavljanje životnog osiguranja, a Rješenjem broj 1.0.-021-837-1/07 od 6.7.2007. godine odobreno obavljanje neživotnog osiguranja, a tačkom 3. da su rješenja iz tačke 1. važeća i da od strane Agencije za nadzor osiguranja FBiH nije pokrenut postupak oduzimanja odobrenja za rad društvu Croatia osiguranje, d.d.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je odabrani ponuđač ispunio uslov iz tačke 11.b) i dostavio uvjerenje izdato od Agencije za nadzor osiguranja kojim dokazuje da ima odobrenje za rad, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

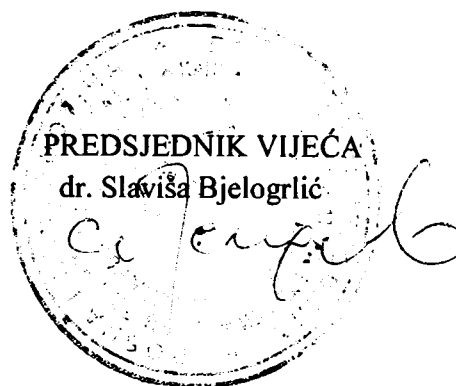
Zbog svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja djelimično osnovani zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu odluku, te vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa uputama datim u ovom rješenju i donijeti odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostavljeno:

- Central osiguranje, dd Sarajevo
- ŠPD Srednjobosanske šume, Donji Vakuf
- Croatia osiguranje, Mostar, podružnica Vitez
- evidencija
- a/a